

## Griffie

RIS153266CV1\_\_13-JAN-2009

### NOTULEN

#### **Datum**

20 maart 2008

Van de openbare vergadering van de  
COMMISSIE VEILIGHEID, BESTUUR EN FINANCIËN

#### **Datum en tijd**

woensdag 19 maart 2008, 09.00 uur

#### **Plaats**

Raadzaal, Spui 70, Den Haag

#### **Aanwezig**

De heer R. Smits (voorzitter),  
mevr. M. Bolle (PvdA), mevr. Th. Oosterholt – Eekhout, de heer M. Santbergen (CDA), de heer D.  
Rietveld (GroenLinks), mevr. I. Gyömörei (SP), de heer W.J. Pijl (CU-SGP), de heer Küçük (ID),  
de heer J. Wijsmuller (Haagse Stadspartij)

#### **Mede aanwezig**

Mevr. J. Klijnsma, loco burgemeester, wethouder CF  
De heer F. Huffnagel, wethouder CIIO  
De heer R. van de Laar, presidium  
mw. V. Smeulders (griffie)

### NOTULEN

#### **A. Opening, mededelingen en vaststelling agenda**

**(AANSLUITEND IS ER, om 10.00 uur, EEN WERKBEZOEK in het kader van  
“EXCELLENTE DIENSTVERLENING 2.0” (DBZ)).**

De voorzitter opent de vergadering om 09.00 uur. Hij heeft bericht van verhindering ontvangen van de heer Brink.

Hij meldt een kennismakingsgesprek te hebben gehad met de heer Van Aartsen. De eerstvolgende vergadering van de commissie VBF zal worden ingevuld als kennismakingsbijeenkomst.

Voorts meldt hij dat, na het zomerreces, de vergaderingen van de commissie VBF zullen worden ingepland op donderdagmiddag.

De agenda wordt conform vastgesteld.

## **B. Lijst ingekomen stukken**

Conform. Eventuele agendering van brieven inzake BIBOB en Halt wordt gezien na ontvangst aanvullende informatie.

## **C. Advieslijst**

### **- verslag van de vergadering van de commissie VBF van 13 februari 2008**

Conform.

## **D. Rondvraag**

De voorzitter geeft het woord aan mevr. Bolle.

“Wij hebben om deze rondvraag verzocht, omdat het inmiddels drie jaar geleden is dat wij met ons initiatiefvoorstel het Haagse deurbeleid aan de orde stelden. Een concreet plan met concrete stappen, dat met de nodige aandacht en inspanning goed uitvoerbaar had moeten zijn. Het verbaast ons dan ook zeer dat er ruim drie jaar later nog maar weinig van terecht is gekomen. Wij zijn teleurgesteld en vragen ons af of het college het probleem van discriminatie én veiligheid in het Haagse uitgaansleven wel werkelijk onderkent.

In september 2006 kregen wij antwoord op schriftelijke vragen die wij stelden over het uitblijven van acties. Uit de antwoorden bleek o.a. dat het college moeite had om jongeren te vinden. Bij gebrek aan een vertegenwoordigende jongere kon het Stappanel niet worden geïnstalleerd. En omdat het college ervoor had gekozen alle andere onderdelen van ons voorstel afhankelijk te maken van dit panel, kwam ook de rest van de uitvoering stil te liggen.

Hierop volgend hebben wij de beantwoording van onze vragen aan de orde stelden in de commissie, waar de, toen kersverse, wethouder CIIO beterschap beloofde.

In januari 2007 is het convenant ‘Deurbeleid Den Haag’ ondertekend, waarin het protocol klachtafhandeling is vastgelegd. Er werd een jongere(n ambassadeur) gevonden en een zestal ‘gewillige’ horecagelegenheden. Het Stappanel is er, maar daar houdt tegelijk ook alles mee op. Er is geen bekendheid bij de jongeren, geen bereidheid bij de ondernemers en geen gezag vanuit het panel.

We zijn nu wéér ruim een jaar verder en rond het Haagse deurbeleid is nog niets wezenlijk veranderd. Vandaag willen wij harde toezeggingen.

1. Wat is de visie van de wethouder op de geschetste gang van zaken?
2. Is de wethouder met ons van mening dat hetgeen in ons initiatiefvoorstel, raadsbreed aangenomen, bepleit werd, inmiddels een zachte dood aan het sterven is?
3. Kan de wethouder ons een overzicht doen toekomen van de tot nu toe ondernomen activiteiten, bijhorende kosten en wat dit vooralsnog heeft opgeleverd?
4. De toekenning van de budgetten zou jaarlijks worden herzien. Is dit gebeurd en zo ja, waarin heeft dit resp. geresulteerd en met welke motivering?
5. Is het college bereid de huidige organisatie van het Stappanel te herzien, zodat het secretariaat meer een spilfunctie krijgt en er een onafhankelijke, sterke voorzitter komt die gezag afdwingt, zowel binnen de gemeente als bij de deelnemende clubs?
6. Is wethouder Huffnagel bereid zélf voorzitter te worden van het Stappanel? Zo nee, waarom niet?
7. In Rotterdam was in eerste instantie veel weerstand vanuit de horecaondernemers. Actieve inzet van burgemeester Opstelten heeft ertoe geleid dat nu veel ondernemers meedoen. Wat gaat het Haagse college doen om het aantal deelnemende clubs te laten toenemen?

8. Het creëren van bewustwording onder jongeren en horecaondernemers is erg belangrijk om discriminatie in het uitgaansleven te bestrijden. Waarom is er niets gebeurd met de toezegging dat er jaarlijkse stapdebatten in Den Haag zouden worden georganiseerd? Is het college bereid deze alsnog te doen organiseren? Zo nee, waarom niet?
9. Voor een goed en succesvol functionerend Stappanel is brede naamsbekendheid onder jongeren van groot belang. Hiervoor zijn regelmatige publiciteitscampagnes nodig. Is het college bereid hier (extra) middelen voor beschikbaar te stellen? Zo nee, waarom niet?
10. Kan de wethouder ons hier vandaag toezeggen dat hij het initiatiefvoorstel en alle daarop volgende correspondentie en schriftelijke afspraken nogmaals (of alsnog) tot zich zal nemen en er vervolgens alles aan zal doen om het Haagse uitgaansleven toegankelijk te maken voor iedereen die daar op een veilige en prettige manier aan deel wil nemen?"

Wethouder CIIQ dankt mevr. Bolle voor haar vragen. Hij vindt het een goede zaak dat het beleid scherp wordt gevolgd.

Hij deelt het door mevr. Bolle geschetste beeld niet. Er gebeurt heel veel en dat moet zo blijven. Eerder is in deze commissie ook over dit onderwerp gesproken, toen was er wel wat blijven liggen. Nu echter ligt er een convenant. Er is een stappanel. Alles wat op dit terrein is toegezegd loopt. Het stappanel leeft, en stevig ook. Dit zal steeds meer bekendheid krijgen. Hij geeft toe dat dat nog wel wat beter kan, maar het draait pas een jaar.

Er is ook een website; [www.stappaneldenhaag.nl](http://www.stappaneldenhaag.nl). Via deze site kunnen klachten kenbaar gemaakt worden. Er is overleg met de horeca-ondernemingen en de politie. De wethouder zal nadere informatie doen toekomen wat betreft de vragen gesteld onder 3. en 4. Het genoemde budget voor 2007 van €25.000 blijft gelijk voor 2008. Hij heeft geen signalen ontvangen dat er meer nodig is. Hij gaat op de overige vragen in.

5. Hij wil de organisatie niet herzien. Het is van belang dat het stappanel nu eerst goed gaat functioneren. Het secretariaat kan wel een grotere rol spelen, een stevige voorzitter kan meer belangstelling genereren, maar dit is geen rol voor het bestuur (6.) Hij wil het voorzitterschap dan ook niet op zich nemen maar hij erkent het belang van een sterke voorzitter.

7. Het college heeft zelf clubs en ondernemingen benaderd. Niet iedereen toont zich even enthousiast maar het loopt wel.

8. Het organiseren van zogenaamde stapdebatten was een initiatief van de Haagse Hogeschool, de gemeente heeft een faciliterende rol. Dit is nog niet opgepikt maar kan alsnog. Het aanbod van de gemeente blijft. Hij wil hierover wel contact opnemen maar het initiatief wil hij vooralsnog bij de Haagse Hogeschool laten.

9. Hij heeft geen redenen om aan te nemen dat er extra middelen nodig zijn voor een publiekscampagne. Als ergens uit blijkt dat er meer middelen nodig zijn voor publiciteit dan kan dit wat hem betreft worden gezien.

10. De wethouder zegt op de hoogte te zijn van alle stukken op dit punt en er stelt vast dat er hard wordt gewerkt aan de geformuleerde doelstellingen. Hij doet er alles aan om en Haagse uitgaansleven nadrukkelijk op de kaart te zetten in is er van overtuigd dat veel mensen hier op een veilige en prettige manier aan deel kunnen nemen. Er wordt gewerkt aan een gevarieerd aanbod voor diverse (doel)groepen. Hij is zeker niet pessimistisch over de toekomst en vindt het veel te vroeg om negatieve conclusies te trekken. Het gaat goed in het Haagse uitgaansleven en het stappanel levert daaraan een positieve bijdrage.

De voorzitter geeft voor een tweede termijn het woord aan mevr. Bolle.

Mevr. Bolle stelt vast dat de heer Huffnagel een enthousiast betoog houdt over het Haagse uitgaansleven. Ditzelfde enthousiasme zou hij ook aan de dag kunnen leggen voor het stappanel. Hierbij moeten meer jongeren worden betrokken. Zij vraagt om een toelichting op het budget. Is dit echt toereikend? Ook vraagt zij om een overzicht van activiteiten en daarmee gepaard gaande kosten in de afgelopen periode. Wanneer kan zij dit tegemoet zien? En wie zou geschikt zijn als voorzitter van het stappanel? Kan de wethouder iemand noemen?

Zij vraagt om meer initiatief op het punt van de stapdebatten. De wethouder zou meer ambitie moeten tonen als het gaat om de bekendheid van het stappanel, het aantal betrokken horeca-ondernemingen en een plan van aanpak voor de komende jaren.

Mevr. Gyömörei vraagt of dit niet op een volwaardig agendapunt begint te lijken. Dit is meer dan een rondvraag.

Wethouder CIIO vindt dat doel en middel goed gescheiden moeten blijven. Het stappanel is geen doel op zich. Het stappanel kan een bijdrage leveren aan een veilig en leuk Den Haag. Het is niet de bedoeling een onderdeel uit te vergroten. Hij wil geen toezeggingen doen over aantallen aangesloten horeca-ondernemers. Maar hij is zeker bereid zich in te spannen voor een groter aantal deelnemende clubs.

Mevr. Bolle vraagt of de wethouder bereid is tot een inspanningsverplichting. Kan hij een streefgetal noemen voor het aantal deelnemende clubs? Het is goed dat de wethouder heeft toegezegd een overzicht van activiteiten (en kosten) aan de raad toe te sturen.

Wethouder CIIO is van mening dat een inspanningsverplichting er als vanzelfsprekend is. Maar dat is niet hetzelfde als getallen noemen. Ook de bekendheid van het stappanel is voor hem geen doel op zichzelf.

Mevr. Bolle zegt bezwaar te maken tegen de samenvatting van de wethouder. Discriminatie is een wezenlijk punt en mag niet als iets kleins worden afgedaan.

Wethouder CIIO onderschrijft dit. Vooralsnog wil hij doorgaan op de ingeslagen weg. Het budget is vooralsnog toereikend en hij wil niet somberen maar vrolijk stappen in Den Haag.

## **E. Beraadslaging over:**

### **E1. - RV van het presidium inzake profielschets voor leden van de rekenkamer (RIS 153171)**

Mevr. Gyömörei zegt het vertrek van de voorzitter, de heer Vergeer, zeer te betreuren. Zij zegt de door hem genoemde reden –de budgettering- te begrijpen.

Mevr. Bolle vraagt een reactie van het presidium over de budgettering en het beoogd aantal leden van de rekenkamer.

Mevr. Gyömörei zegt dat dit stadium voorbij is. Die discussie had op een ander moment gevoerd moeten worden.

Mevr. Bolle onderschrijft dit. Zij heeft geen opmerkingen over de profielschets.

Mevr. Oosterholt betreurt het vertrek van de heer Vergeer. Zij vond hem een gewetensvolle voorzitter en wil hem danken voor zijn inzet. Zij gaat akkoord met de profielschets.

De heer Pijl stelt vast dat de discussie over budget en aantal leden reeds is gevoerd. Hij betreurt het vertrek van de heer Vergeer en gaat akkoord met het raadsvoorstel.

De heer Santbergen sluit aan bij de opmerkingen die zijn gemaakt over het vertrek van de heer Vergeer. Jammer. Hij gaat akkoord met de profielschets.

De heer Wijsmuller sluit aan bij de gemaakte opmerkingen.

De heer Rietveld ook.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van de Laar (presidium) voor een reactie.

De heer Van de Laar zegt dat ook het presidium het vertrek van de voorzitter van de rekenkamercommissie betreurt. Budgettering en omvang van de rekenkamer zijn reeds eerder onderwerp van gesprek geweest. Hierover is reeds besloten. De onafhankelijkheid van de leden is van belang. In dit geval is het een pré om in Den Haag te wonen, dat is geen harde voorwaarde en geldt ook niet voor de nu zittende leden.

Mevr. Oosterholt zegt dat het goed is om hier enige variatie in mogelijk te laten.

De heer Van de Laar beaamt dit, het maakt ook geen onderdeel uit van de profielschets.

De voorzitter constateert instemming met het raadsvoorstel, dit kan naar de advieslijst van de raad.

## **E2. Brief van de burgemeester inzake preventief fouilleren veiligheidsrisicogebied HS e.o.**

**- zie ook brief over evaluatie preventief fouilleren d.d. 26 februari jl. (RIS 152788) –**

De voorzitter geeft de brief in bespreking, overigens merkt hij op de reactie van het college enigszins flauw te vinden, de brief waarin werd voorgesteld over te gaan tot aanwijzing van het gebied was gewoon te laat.

Mevr. Gyömörei verwijst nog naar eerder gestelde vragen over de in beslag genomen wapens. Zij wacht deze informatie af. Zij heeft gehoord van studenten van de kunstacademie dat ook hamers en spatels in beslag kunnen worden genomen. Zij gaat er van uit ook hierover meer in de toegezegde informatie terug te vinden. Hoe wordt omgegaan met toeristen? Is er speciale informatie beschikbaar?

De heer Wijsmuller stelt dat er sprake is geweest van een procedurele fout, daarmee was er even uitstel voor de (hernieuwde) aanwijzing van het gebied. Hij heeft begrip voor de wijze waarop dit is opgelost. Het hele project zou wat hem betreft mogen worden uitgesteld. Wat hem betreft wordt er met een kanon op een mug geschoten. Hij ziet de positieve effecten niet zo. De acties verlopen ordentelijk maar wat is de opbrengst? Het hele preventief fouilleren zou opgeschort mogen worden. Niet bewezen is dat dit positief bijdraagt aan de veiligheid.

De heer Santbergen is van mening dat het preventief fouilleren zorgvuldig gebeurt en bijdraagt aan een verhoging van het gevoel van veiligheid. Al eerder is door burgemeester Deetman toegezegd foldermateriaal voor toeristen aan te bieden. Hij gaat er van uit dat dit materiaal er is.

De heer Pijl zegt, in tegenstelling tot de heer Wijsmuller, overtuigd te zijn van nut en noodzaak van preventief fouilleren. De getallen spreken voor zich en zijn duidelijk. De instemming van de commissie VBF is nodig, de procedure is goed gecorrigeerd en hij wil het de wethouder niet euvel duiden dat dit niet in een keer goed is gegaan.

De heer Küçük wil aansluiten bij de woorden van de heer Wijsmuller. Hij ziet de toegevoegde waarde van het preventief fouilleren niet.

Mevr. Oosterholt wil niet lang stilstaan bij het procedurefoutje. Het was een bedrijfsongeval, kan gebeuren. Zij vindt het geen punt en er wordt niemand een verwijt gemaakt. Zij vraagt zich wel af waarom de aanwijzing van het gebied nog twee weken nodig heeft.

De vraag over in beslag genomen wapens staat uit, zij wacht de beantwoording even af. De VVD is positief over het preventief fouilleren en betreurt de uitlatingen van de HSP en ID op dit punt.

De ondernemers in de buurt zijn in elk geval heel blij en het haalt veel gedoe weg. De omgeving rondom HS is een noodgebied, een onprettige buurt. Acties daar zijn nodig.

Mevr. Gyömörei maakt bezwaar tegen deze toon.

De heer Wijsmuller stelt dat sommige burgers niet blij zijn met de fouilleer-acties. Hoe weegt de VVD dit?

Mevr. Oosterholt vraagt zich af wie dat dan zijn.

De heer Wijsmuller noemt bijvoorbeeld zichzelf.

Mevr. Oosterholt constateert dat veel burgers zich veiliger voelen. Dat is van groot belang.

Mevr. Bolle wenst afstand te nemen van de uitlatingen van mevr. Oosterholt over het gebied HS als gevaarlijk gebied. Dat vindt zij wel meevallen.

Mevr. Gyömörei vraagt of mevr. Oosterholt zelf wel eens op een onverwacht moment is gefouilleerd. Veel mensen vinden dat heel onprettig.

Mevr. Oosterholt is van mening dat dit niet opweegt tegen het gevoel van veiligheid dat wordt geboden. Zij vindt dat de preventief fouilleeracties gewoon door moeten gaan.

Mevr. Bolle vraagt zich af wat er in de procedure is misgegaan. Is er voldoende continuïteit in het ambtelijk apparaat? Zij vraagt of er nu acties zijn gemist.

Gezien de recente resultaten (68 arrestaties en 28 ingenomen wapens) vindt zij wel dat de acties zin hebben. Het preventief fouilleren voorziet in een behoefte. Met de benodigde instemming van de raadscommissie en de toezichtcommissie is de situatie in Den Haag goed geregeld.

Mevr. Oosterholt stelt dat zij de subjectieve veiligheid heeft genoemd, maar naar blijkt is er hier ook sprake van objectieve veiligheid. Dat blijkt uit de cijfers. Waarom dan zoveel kritiek op haar bijdrage?

Mevr. Gyömörei zegt de aantallen wel te willen relativeren. Onder de aangetroffen wapens bevinden zich wellicht ook nagelvijlen. Dit getal zegt niets over de veiligheid van het gebied HS. Eenzelfde aantal zou overal gevonden worden.

Mevr. Bolle vindt, zoals in haar interruptie ook opgemerkt, het gebied rond HS zeker geen no-go area. Het preventief fouilleren helpt, maar is zeker niet het ultieme middel. Acties ter voorkoming van illegaal wapenbezit zijn van wezenlijk belang en hebben veel aandacht nodig. Preventief fouilleren is een middel, niet het enige middel. Er worden wapens gevonden, er worden mensen gearresteerd. Er zijn tegenstanders, maar die worden gehoord. Er is een toezichtcommissie. Er wordt gezorgd voor evenwicht. Het is goed dat er evaluaties worden gemaakt. Zij wil doorgaan met het preventief fouilleren.

De heer Rietveld verwijst naar zijn eerdere bijdragen op dit onderwerp. Elk half jaar worden dezelfde argumenten uitgewisseld. GroenLinks blijft bij een negatief advies voor continueren en deelt op dit punt de opvattingen van de heer Wijsmuller. De verhoogde inzet, en de getoonde uitkomst doet twijfelen aan de effectiviteit van ingezette middelen. Er wordt teveel inbreuk gedaan op de persoonlijke levenssfeer van mensen, er komen veel klachten binnen. Gevraagd wordt om een toelichting op het begrip wapens, dat kan het aantal van 28 wel meer inhoud geven.

Mevr. Oosterholt vindt het aantal gevonden wapens toch te hoog. Er is behoefte aan meer veiligheid, we moeten durven aanpakken.

De heer Rietveld zegt dat niemand tegen meer veiligheid is. Het gaat om de vraag of preventief fouilleren een goed middel is. Hij vraagt of er nog nieuwe mensen mogen in de toezichtcommissie. Hij zou wel een goede kandidaat hebben. De discussie over het preventief fouilleren lijkt een stilzwijgend akkoord. Welke parameters worden gehanteerd?

De voorzitter geeft het woord aan de loco-burgemeester voor een reactie.

De loco-burgemeester zegt blij te zijn met de discussie. Dit is een echt politiek debat en dat hoort ook zo. Zij is er niet verbaasd over dat het fenomeen aandacht houdt. Dat is essentieel voor dit middel. Verlenging ervan geschiedt op basis van evaluaties. Betrokkenheid van de politiek is van groot belang. De instemming van de leden van de commissie VBF is een vereiste. Zij onderstreept dat de loco-burgemeester uitstekend wordt ondersteund en dat is de gehele afgelopen periode zo geweest. Door de procedure zoals die gelopen is zijn er geen acties gemist, het OM stelt de data daarvoor vast. Zij wil benadrukken dat het preventief fouilleren een middel is, geen doel op zich. In Den Haag is geen enkel gebied een no-go area voor bestuur of burgers. Gelukkig niet. Dat vereist wel alert reageren en dit middel helpt daarbij. Op korte termijn verwacht zij dat de aanvullende informatie (over de ingezamelde wapens) kan worden toegestuurd. Het feit dat er vanaf heden nog twee weken gewacht moet worden met acties houdt verband met de verplichte openbare bekendmaking.

Tot slot merkt zij op dat de omvang van de toezichtcommissie (3 leden) is bepaald door de raad, als de raad dat anders wil moet dat via een raadsvoorstel.

De voorzitter constateert instemming met het voorstel bij de fracties van SP, CDA, CU-SGP, PvdA, VVD, waarbij mevr. Gyömörei opmerkt niet in de weg te willen staan en dat vindt zij wat anders. HSP, ID en GroenLinks gaan niet akkoord.

## **F. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 10.00 uur.