

Gemeente Den Haag

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN

van de raadsleden de heren K. Baart, J. de Jong, G.H.M. Wijsmuller en David Rietveld en de dames Ingrid Gyömörei, A.W. Pastoor en E.L. van Dijk-Staats

sv 2009.059

RIS 161553

Regnr. DSO/2009.863

Den Haag, 7 april 2009

Inzake: Raadsvragen illegale reclame Stichting Cultureel Centrum 't Paard

De gemeenteraad

De raadsleden de heren K. Baart, J. de Jong, G.H.M. Wijsmuller en David Rietveld en de dames Ingrid Gyömörei, A.W. Pastoor en E.L. van Dijk-Staats hebben op 24 februari 2009 een brief met daarin 7 vragen aan de voorzitter van de gemeenteraad gericht.

Ingevolge het bepaalde in artikel 38, van het reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, antwoorden wij als volgt.

Bij brief van 15 januari 2009, kenmerk 200900214/5, is de Stichting Cultureel Centrum 't Paard in kennis gesteld van het voornemen opleggen last onder dwangsom vanwege illegale bouw Prinsegracht 10/12. Het betreft het zonder bouwvergunning verwisselen van gevelreclame inzake het merk bier dat bij 't Paard geschonken wordt. Het komt de vragenstellers voor dat dit voornemen valt onder de categorie 'spijkers op laag water zoeken'.

1. Kent het college deze brief?

Ja.

2. Vindt het college, gelet op het streven van de gemeente Den Haag de regeldruk te verminderen, dat dit voornemen niet erg meewerkt aan de geloofwaardigheid van de gemeente Den Haag ernst te maken met het verminderen van deze regeldruk?

Het college begrijpt dat het gevoel bestaat dat er veel regels zijn en is ook van mening dat het aantal regels verminderd dient te worden.

Het voornemen om de gemeentelijke regeldruk in het kader van Red Tape te verminderen blijft onverkort van kracht en tevens zullen met het oog op de invoering van de WABO (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) de vergunningsprocedures verder gestroomlijnd worden. In het geval van de reclame aan de gevel van 't Paard is van belang dat niet de Haagse regelgeving van toepassing is maar de Woningwet en de Monumentenwet. De gemeente kan deze regels dus niet veranderen.

De Stichting Cultureel Centrum 't Paard is bij brief van 15 januari 2009 het voornemen om een dwangsom op te leggen kenbaar gemaakt. De directeur van 't Paard heeft bij brief van 20 januari 2009 zijn zienswijze over het voornemen ingediend. Deze zienswijze is behandeld in de brief van 2 februari 2009, waarbij de Stichting Cultureel Centrum 't Paard een definitieve dwangsom is opgelegd. Het opleggen van de dwangsom is het gevolg van het handelen in strijd met de Woningwet.

3. Is het college bereid, met inachtneming van de in hoofdstuk IV van de Woningwet betreffende artikelen, dat het vervangen van gevelreclame, zeker als die reclame qua oppervlakte kleiner is dan of gelijk is aan de te vervangen reclame, moet kunnen zonder dat daar opnieuw een bouwvergunning voor wordt aangevraagd?

Nee, het college is hiertoe niet bevoegd. Zie de beantwoording op vraag 4.

4. Zo nee, waarom niet?

Het aanbrengen c.q. wijzigen van de reclame is bouwvergunningsplichtig op basis van artikel 40 lid 1 van de Woningwet, omdat er sprake is van een gevelwijziging. Daarbij zij vermeld dat het pand Prinsegracht 10/12 is gelegen in een rijksbeschermd stadsgezicht en is aangewezen als rijksmonument, waardoor er op grond van artikel 11 van de Monumentenwet een monumentenvergunning vereist is.

De Stichting Cultureel Centrum 't Paard heeft inmiddels een bouwvergunning aangevraagd voor het wijzigen van de gevelreclame. De aanvraag om een monumentenvergunning laat nog op zich wachten. De bouwvergunning kan pas worden verleend als de monumentenvergunning is verleend.

5. Als een gemeentelijke verordening bovengenoemde soort vervanging in de weg staat, wil het college dan een wijziging van deze regelgeving aan de raad voorleggen?

De Welstandscommissie toetst aan de door de gemeenteraad vastgestelde Reclamenota die onderdeel is van de Welstandsnota. Deze biedt voldoende ruimte om op 't Paard passende reclame-uitingen toe te laten. In dit specifieke geval geeft de Reclamenota de volgende richtlijn: "Open belettering en gevelborden zijn toegestaan, mits de architectuur als uitgangspunt wordt genomen en de reclame bijdraagt aan de historische sfeer van het gebouw".

6. Zo ja, wil het college er dan voor zorgdragen dat het voornoemde voornemen wordt ingetrokken en dat de Stichting 't Paard daar zo spoedig mogelijk over wordt ingelicht?

Het intrekken van de brief van 15 januari c.q. 2 februari 2009 is niet aan de orde, omdat er sprake is van een illegale situatie, als genoemd in artikel 40 Woningwet en artikel 11 Monumentenwet. De Stichting 't Paard heeft zoals verwoord bij vraag 4. inmiddels een bouwvergunning aangevraagd.

De aanvraag om een monumentenvergunning laat nog op zich wachten. Het opschorten van de dwangsom is inmiddels van kracht.

*7. En wil het college dit dan tevens doen gelden voor soortgelijke toekomstige gevallen?
Zo nee, waarom niet?*

Dit is niet aan de orde; zie ook het antwoord op vraag 6.

Het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,

mw. A.W.H. Bertram J.J. van Aartsen