

Gemeente Den Haag

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN van de raadsleden B.A. Revis en R. Guernaoui

sv 2009.190
RIS 164873
Regnr. DSB/2009.739

Den Haag, 14 juli 2009

Inzake: meeuwenoverlast in de Haagse wijk
Benoordenhout

De gemeenteraad

De raadsleden de heer B.A. Revis en de heer R. Guernaoui hebben op 16 juni 2009 een brief met daarin acht vragen aan de voorzitter van de gemeenteraad gericht.

Ingevolge het bepaalde in artikel 38, van het reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, antwoorden wij als volgt.

1. *Erkent het college dat de meeuwenoverlast om diverse redenen (geluidsoverlast, verstoorde nachtrust, vervuiling, vernieling, agressiviteit) ernstig is en méér dan alleen een particuliere verantwoordelijkheid om in preventieve zin te bestrijden?*

Ja.

2. *Hoe beoordeelt u de uitspraken van minister Verburg en in het bijzonder het oordeel: “Dat u tot nu toe geen gehoor heeft gevonden bij de gemeente is naar mijn oordeel dus niet terecht”?*

Het college begrijpt deze uitspraak niet, omdat de praktijk van ontheffingsverlening anders blijkt te zijn: De meeuwen zijn beschermd op basis van de Flora- en faunawet. Het verjagen of doden van meeuwen is verboden evenals het wegnemen van hun eieren. Op grond van erkende belangen is het mogelijk om af te wijken van de strenge verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet en wel via een ontheffing. Als belangen zijn o.a. aangewezen ‘belangrijke overlast’, ‘ernstige schade aan vormen van eigendommen’, ‘volksgezondheid’ en ‘openbare veiligheid’. Ontheffing wordt slechts verleend als er geen ander bevredigend alternatief is en er geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort.

Overigens is er op grond van de belangen ‘belangrijke overlast’ en ‘ernstige schade aan eigendommen’ slechts ontheffing mogelijk voor het verjagen en doden van meeuwen buiten het broedseizoen; het schudden van eieren en ruimen van nesten is op grond van deze belangen niet toegestaan (wel in het kader van ‘volksgezondheid’ en ‘openbare veiligheid’).

Een ontheffing om meeuwen te verjagen of doden wordt niet zonder meer verstrekt.

Zo is eerder een verzoek van het Vrijzinnig Christelijk Lyceum te Den Haag om ontheffing om meeuwen te verjagen en nesten te ruimen afgewezen door het Ministerie van LNV. Het Ministerie oordeelde: "Door bouwkundige ingrepen kan het nestelen worden tegengegaan. Diverse nestelplekken kunnen worden voorzien van ijzeren punten die het nestelen tegengaan. Verder kunnen (camouflage) netten met een maaswijdte van 75 mm worden aangebracht. Tevens kan voorlichting worden gegeven om geen voedsel in de omgeving te verspreiden, zodat meeuwen daardoor worden aangetrokken." Ook de Gemeente Alkmaar kon geen aanspraak maken op een ontheffing toen zij de meeuwenproblematiek breed wilde aanpakken.

3. *Heeft u inmiddels het aangekondigde verzoek van de minister ontvangen om onderzoek te doen naar eventuele "ernstige schade" of "belangrijke overlast"? Bent u voornemens een dergelijk onderzoek uit te voeren? Zo nee: waarom niet? Zo, ja: op welke termijn en wilt u de raad de uitkomsten van dit onderzoek zo spoedig mogelijk doen toekomen?*

Het college heeft dit verzoek (nog) niet ontvangen. Het college is al bezig met een dergelijk onderzoek. De eerste resultaten van een enquête die wij hebben gehouden laten zien dat 41% van de bewoners overlast van meeuwen ervaart. Dat is voornamelijk in hun eigen straat of wijk. De meeuwenoverlast is het grootst in de stadsdelen Scheveningen en Centrum met respectievelijk 56% en 48% van de ondervraagden die veel overlast ervaren. Meeuwen veroorzaken het hele jaar door overlast, hoewel er een piek is in de zomer. Bewoners ergeren zich het meest aan rotzooi op straat, bijvoorbeeld door kapot gescheurde vuilniszakken, meeuwenpoep en het geluid dat de meeuwen maken. Een vervolgonderzoek vindt begin juli 2009 plaats.

4. *U heeft meerdere malen melding gemaakt van samenwerking met het ministerie van LNV op het gebied van (onderzoek naar) bestrijding van meeuwenoverlast. Hoe kan het gebeuren dat de minister en het college - ondanks deze contracten - een zo uiteenlopende opvatting hebben over de mogelijkheden om meeuwen effectief te bestrijden?*

Den Haag heeft meegedaan aan het onderzoek van de gemeente Leiden waarvoor het Ministerie van LNV ontheffing heeft verleend. In dit onderzoek heeft de gemeente Leiden in samenwerking met de Rijksuniversiteit Leiden sinds 2006 een groot aantal maatregelen uitgeprobeerd. Het ging onder meer om het wegnemen van eieren, het verjagen van meeuwen door de inzet van een valkenier en het spannen van draden om nestelen te voorkomen. Geen van deze maatregelen heeft echter tot de oplossing van het probleem geleid: meeuwen laten zich niet gemakkelijk verjagen, er treedt al vrij snel gewenning op. Met het ontoegankelijk maken van daken wordt het probleem verplaatst.

De minister heeft ons (nog) geen effectieve maatregelen aangereikt. Of maatregelen effectief zijn of niet hangt onder meer samen met de schaal waarop de meeuwenoverlast wordt gezien. Zo zijn meeuwen effectief van één huis te weren met preventieve maatregelen zoals het spannen van draden. Individuele burgers kunnen hiermee geholpen zijn. Op gemeenteniveau betekent het een verplaatsing van het probleem; de meeuwen zullen elders binnen de stad gaan broeden. Op gemeenteniveau is dit dus geen effectieve en duurzame oplossing.

Den Haag zoekt samen met de gemeenten Leiden, Alkmaar en Katwijk verder naar een oplossing voor de aanpak van de meeuwenoverlast in het stedelijke gebied. Onderzoeksinstituut Alterra is daarvoor ingehuurd. Momenteel wordt geprobeerd om voor de onderzoeksideeën steun te vinden. De provincie Zuid-Holland heeft positief gereageerd. Ook het Ministerie van LNV is om steun gevraagd.

5. *Heeft u kennis genomen van het artikel in de Telegraaf van 22 mei 2009 ‘‘Vogelbescherming in de kuif gepikt’’?*

Ja.

6. *Hoe beoordeelt u de uitspraken van de voorzitter van de vogelbescherming in Den Haag in dat artikel, in het bijzonder: ‘‘De wethouder weet allang dat hij niet om mij heen kan. Ik heb altijd gelijk’’?*

Het college beschouwt deze uitspraak als een persoonlijke opvatting en niet meer dan dat.

7. *Kan de stadsecoloog een rol spelen in de bestrijding van de overlast door meeuwen en duiven in de stad Den Haag?*

De huidige ecologische medewerkers zijn nauw betrokken bij het onderzoek naar effectieve bestrijdingsmethoden. Een stadsecoloog kan daarin ook een rol spelen. Echter, de problemen die meeuwen veroorzaken zijn niet zo maar oplosbaar.

8. *Kan de wethouder leefbaarheid nu eindelijk eens wat gaan doen aan het bestrijden van meeuwen in plaats van steeds te wijzen op wetgeving, de vogelbescherming, particuliere verantwoordelijkheden, lopend onderzoek en de ‘‘intelligentie en vasthoudendheid’’ (RIS 160855) van de meeuwen zelf?*

In tegenstelling tot wat beweerd wordt, onderneemt de wethouder wel degelijk actie om overlast door meeuwen te beperken. Hij pakt het probleem bij de kern aan door zich in te zetten voor een schone stad (Nota Den Haag Schoon). Hierbij geldt, hoe schoner de stad, des te minder gelegenheid er is voor meeuwen om in de stad zijn. Er worden in dit kader onder andere ondergrondse vuilcontainers geplaatst in de wijken Transvaal, Zuid-West en de Schilderswijk. Daarnaast gaat de gemeente samen met Leiden, Katwijk en Alkmaar verder in het zoeken naar duurzame, reële en effectieve alternatieve oplossingen voor de meeuwenoverlast.

Het college van burgemeester en wethouders,
de locosecretaris, de burgemeester,

S. Broers

J.J. van Aartsen