

SV 190 - RIS 164873 - GRF/2009.623

Aan de voorzitter van de gemeenteraad

Den Haag, 16 juni 2009

De fracties van de VVD en van D66 hebben recent een brief ontvangen van een bewoonster van Den Haag. Deze brief bevatte een afschrift van een brief van minister Verburg van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, van 25 mei jl. in antwoord op vragen van voornoemde Haagse mevrouw uit Benoordenhout over de aanhoudende overlast van meeuwen. De brief is geanonimiseerd bijgevoegd.

Het college heeft de Raad meerdere malen over meeuwenoverlast geïnformeerd, maar deze antwoorden wijken sterk af van de voorstelling van zaken, zoals minister Verburg deze weergeeft (RIS 108650, RIS 157673, RIS 157647, RIS 160855). Opvallend is de grote rol die de Vogelbescherming speelt bij de beantwoording van vragen van de Raad (RIS 108650) en het persisteren in het gegeven dat de Flora- en faunawet bestrijding nagenoeg onmogelijk maakt. Preventieve maatregelen zijn volgens het college een particuliere verantwoordelijkheid, waarover zij slechts voorlichting kan geven.

Vanwege de brief van minister Verburg over meeuwenoverlast in Den Haag en in aanvulling op alle eerdere vragen van de Raad over de bestrijding van meeuwenoverlast, stellen de fracties van de VVD en van D66 met inachtneming van artikel 38 van het reglement van orde, het college de volgende vragen:

1. Erkent het college dat de meeuwenoverlast om diverse redenen (geluidsoverlast, verstoorde nachtrust, vervuiling, vernieling, agressiviteit) ernstig is en méér dan alleen een particuliere verantwoordelijkheid om in preventieve zin te bestrijden?
2. Hoe beoordeelt u de uitspraken van minister Verburg en in het bijzonder het oordeel: *"Dat u tot nu toe geen gehoor heeft gevonden bij de gemeente is naar mijn oordeel dus niet terecht."*?
3. Heeft u inmiddels het aangekondigde verzoek van de minister ontvangen om onderzoek te doen naar eventuele "ernstige schade" of "belangrijke overlast"? Bent u voornemens een dergelijk onderzoek uit te voeren? Zo nee: waarom niet? Zo, ja: op welke termijn en wilt u de Raad de uitkomsten van dit onderzoek zo spoedig mogelijk doen toekomen?
4. U heeft meerdere malen melding gemaakt van samenwerking met het ministerie van LNV op het gebied van (onderzoek naar) bestrijding van meeuwenoverlast. Hoe kan het gebeuren dat de minister en het college –ondanks deze contacten– een zo uiteenlopende opvatting hebben over de mogelijkheden om meeuwen effectief te bestrijden?
5. Heeft u kennis genomen van het artikel in de Telegraaf van 22 mei 2009 "Vogelbescherming in de kuif gepikt"?
6. Hoe beoordeelt u de uitspraken van de voorzitter van de vogelbescherming in Den Haag in dat artikel, in het bijzonder: *"De wethouder weet allang dat hij niet om mij heen kan. Ik heb altijd gelijk"*?
7. Kan de stadsecoloog een rol spelen in de bestrijding van de overlast door meeuwen en duiven in de stad Den Haag?
8. Kan de wethouder leefbaarheid nu eindelijk eens wat gaan doen aan het bestrijden van meeuwen in plaats van steeds te wijzen op wetgeving, de vogelbescherming, particuliere verantwoordelijkheden, lopend onderzoek en de "intelligentie en vasthoudendheid" (RIS 160855) van de meeuwen zelf?

VVD-fractie,

D66-fractie,

B.A. Revis

R. Guernaoui