

## Gemeente Den Haag

---

**BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE VRAGEN**  
van het raadslid R.Guernaoui

---

sv 2009.395  
RIS 169595  
Regnr. DSO/2010.15

Den Haag, 26 januari 2010

Inzake: Het dak van De Uithof

De gemeenteraad

Het raadslid de heer R. Guernaoui heeft op 23 december 2009 een brief met daarin vier vragen aan de voorzitter van de gemeenteraad gericht.

Ingevolge het bepaalde in artikel 38, van het reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad, antwoorden wij als volgt.

*Deze vragen worden gesteld naar aanleiding van het volgende. Gistermiddag stortte een deel van het dak van de schaatsbaan De Uithof in, naar aanleiding van de sneeuwval van de afgelopen dagen. Gelukkig raakte niemand gewond. Brandweer, bouw- en woningtoezicht en De Uithof gaan onderzoeken of de dakconstructie van de schaatsbaan nog in orde is.*

*Naar aanleiding van de gebeurtenissen van gisteren vraagt de fractie van D66 zich af hoe het staat met het gemeentelijk toezicht op de veiligheid rond (kwetsbare) gebouwen. Eerdere incidenten vonden plaats rond vallende gevelplaten van de Hoftoren (zie ook RIS150406). Bij de Uithof waren al eerder gebreken geconstateerd aan het gisteren geheel ingescheurde schermdoek, dat onderdeel is van de dakconstructie boven de schaatsbaan van de Uithof.*

*1. Voldeed de constructie van het dak van De Uithof aan het bouwbesluit? Wanneer is hier voor het laatst controle op geweest?*

De constructie van het dak boven de schaatsbaan is te scheiden in drie delen. Een deel bevindt zich boven de schaatsbaan. Een ander deel (dwarsspanen) bevindt zich boven het midden terrein.

Het derde deel was een hulpconstructie die was bevestigd op de dwarsspanen. Op deze hulpconstructie bevond zich een -als een harmonica- opvouwbaar doek. Voor de eerste twee constructies is een bouwvergunning verleend, die voldoen dus aan het Bouwbesluit.

De hulpconstructie voor het doek is door de eigenaar aangebracht zonder daarvoor toestemming of een vergunning te vragen.

De toetsing aan het Bouwbesluit is voor twee constructies gebeurd op het moment dat de bouwvergunning is aangevraagd. De constructie voor het vouwdoek is niet gecontroleerd.

2. *Is er sprake van achterstallig onderhoud? Zo ja, is de eigenaar hierop aangesproken? Zo nee waarom niet?*

Er is geen sprake van achterstallig onderhoud. Naar verluidt is de 'doekconstructie' slechts twee jaar oud. Het doek beschermt schaatsers tegen wind. Een sensor moet er voor zorgen dat bij extreem weer (storm, sneeuw) het doek automatisch wordt opgevouwen. De sensor heeft niet gefunctioneerd of niet op het juiste moment gefunctioneerd.

3. *Is er een speciaal draaiboek, danwel een speciale rol voor bouw- en woningtoezicht bij extreme weersomstandigheden?*

Het draaiboek voor crisisbeheersing (rampenplan) wordt gebruikt bij calamiteiten dus ook als die het gevolg zijn van extreme weersomstandigheden. In dit geval is de buitendienstinspecteur van DSO die piketdienst had, opgeroepen door de Brandweer. Die buitendienstinspecteur heeft vervolgens het hoofd van de Afdeling Bouwconstructies opgeroepen. Daarna zijn vervolgacties ingezet. Een en ander is volgens het draaiboek en heeft goed gewerkt.

4. *Zijn er gebouwen waarop verscherpt toezicht is in extreme weersomstandigheden? Zo nee, overweegt de gemeente dan met spoed passende maatregelen te nemen ten aanzien van kwetsbare gebouwen/constructies op andere locaties?*

Nee er zijn geen gebouwen waarop de gemeente in het kader van de bouwtoezichtelijke taak verscherpt toezicht houdt bij extreme weersomstandigheden. Gebouwen moeten voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit, waarop in het kader van de vergunningverlening en tijdens de bouw wordt gecontroleerd. Een gebouw dat voldoet aan het Bouwbesluit is normaliter bestand tegen extreme weersomstandigheden, wat op zich natuurlijk nooit kan uitsluiten dat er desondanks een calamiteit kan plaatsvinden. Tijdens de gebruiksfase is de eigenaar verantwoordelijk om passende maatregelen te nemen in het geval van bijv. extreme weersomstandigheden. Is een concreet risico bij het bouw- en woningtoezicht bekend dan worden er afspraken met de eigenaar/gebruiker gemaakt over de te nemen maatregelen. Wij zien, mede onder verwijzing naar de beantwoording van vraag drie, geen aanleiding om de huidige werkwijze aan te scherpen.

Het college van burgemeester en wethouders,  
de secretaris, de burgemeester,

mw. A.W.H. Bertram J.J. van Aartsen